

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО

«Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова»

А.Ю. Александров

2017 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»
на диссертационную работу Туркевича Андрея Львовича
на тему: «Научно-педагогическая и общественно-просветительская деятельность профессора В.Е. Майера (1918-1985 гг.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история
в диссертационный совет ДМ 212.275.01
на базе ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»**

Актуальность темы исследования

В современной отечественной историографии наметилась тенденция к переосмыслению опыта развития исторической науки в СССР с более объективных позиций, избегая как излишней идеологизированности советского времени, так и порой излишнего критиканства постсоветских публикаций. В этом отношении обращение А.Л. Туркевича к анализу жизни и деятельности известного медиевиста В.Е. Майера представляется актуальным и своевременным, особенно в связи с отсутствием комплексных исследований об этом выдающемся ученом. Не менее важным нам представляется тот факт, что в центре изучения находится представитель не столичной научной среды, а «региональный историк советской эпохи», оразивший, по словам диссертанта, в своей биографии, как в зеркале, особенности роли «ученого-гуманитария в провинции» (с. 4). В этой связи хотелось бы отметить насущную необходимость дальнейшего изучения деятельности региональных ученых, специалистов по всеобщей истории, о которых, в отличие от специалистов по отечественной и региональной истории, не создается историографических трудов в самих регионах

(неактуальности изучения, к примеру, средневековой Германии в Удмуртии). Но о них крайне редко упоминается и в общероссийских историографических трудах (по принципу, порой, меньшей известности их результатов в сравнении с ведущими учеными Москвы и Санкт-Петербурга). Однако на примере В.Е. Майера можно увидеть огромную роль таких эрудитов-интеллектуалов не только для научно-преподавательской деятельности вузов, но и для развития общественной и просветительской жизни регионов. Исходя из вышеизложенного, а также учитывая особый интерес к биографистике в современной науке хочется отметить своевременность обращения к этой интересной и актуальной теме.

Обоснованность и новизна основных положений диссертации

Новизна диссертационного исследования А.Л. Туркевича определяется тем, что впервые в отечественной историографии создана комплексная, аналитическая, контекстная биография В.Е. Майера на основе привлечения широкого круга как традиционных, так и уникальных источников, что позволило осмыслить процессы становления высшего образования в региональном измерении (с. 26-27). А.Л. Туркевич не только вводит в научный оборот целый комплекс неопубликованных источников, но и создает т.н. социальную биографию В.Е. Майера на фоне общественно-культурных и социально-политических процессов в СССР в 1940-1980-е гг.

Источниковая база исследования достаточно многочисленная и разнообразная, что позволяет говорить об объективности и достоверности полученных результатов. Это законодательные источники и делопроизводственные документы, источники личного происхождения, научные и публицистические труды В.Е. Майера и др. Особенности методики научного исследования В.Е. Майера, его «лабораторию» позволяют воссоздать критические замечания и отзывы членов редколлегии, в которых готовились к публикации труды ученого в сопоставлении с ответными справками на них самого Василия Евгеньевича (с. 21). Нетрадиционным видом источника можно считать книжное собрание ученого. Его анализ в совокупности с дарственными надписями позволил А.Л. Туркевичу понять научные и общекультурные интересы, а также коммуникативные связи В.Е. Майера (с. 21).

Однако спорным представляется отнесение к разделу источников обзоров архивных фондов, подготовленных Т.И. Останиной, О.М. Безносовой, А.Л. Туркевичем (с. 22), ибо эти обзоры свидетельствуют о степени изученности темы, т.е. должны быть отнесены к литературе.

Оригинальной и продуманной представляется методология исследования. Здесь, наряду с традиционными принципами и методами большое внимание А.Л. Туркевичем было уделено методологии «новой биографической» истории. Им проанализированы различные методологические подходы к данной проблеме в современной историографии.

Однако, наверно, следовало бы более четко объяснить несомненно существующие у диссертанта понимание соотношения биографического (с. 24) и историко-биографического (с. 26) методов; а также методов интеллектуальной истории и методов микроистории (с. 22, 24).

Оценка содержания диссертации, ее завершенности в целом, замечания по оформлению диссертации.

Поставленная в диссертационном исследовании цель создания «комплексной биографии профессора В.Е. Майера как историка, педагога и общественного деятеля, отразившего эпоху, в которой он жил и работал» (с. 13), предопределила постановку 4 значимых задач, которые определил структуру работы.

В первой главе «В.Е. Майер в 1918-1955 годы: становление личности» решается задача анализа формирования мировоззрения ученого. Воссозданы на основе дневников Майера неизвестные факты его детства и юности, дана попытка раскрыть историю его семьи на фоне судьбы немецких иммигрантов в нашей стране. Интересно поданный материал однако несколько несоразмерен структуре всей работы: I глава занимает меньший объем (34 стр.) в сравнении с другими более объемными главами. Это было бы понятно, если бы в эту главу нечего было добавить. На наш взгляд, сюда можно было бы включить не только взаимоотношения Майера с родственниками в довоенный период, но и в позднейшее время; не понятен характер родственных связей после войны, судьбы родителей (только в хронологии отмечены даты их смерти – с. 315). Это входит в противоречие с констатируемым диссертантом «серьезным влиянием» особенностей происхождения и воспитания на будущего ученого (с. 27). Возможно в дальнейшем, для комплексной биографии Майера не лишним были бы факты о судьбе первой семьи ученого, а также его арестованного брата, особенностях второй семьи и т.д.

Достаточно кратко освещен период учебы в МГУ – отмечается лишь «огромное влияние» (с. 44) этого периода, но ничего не говорится об учителях Майера; лишь позже (на с. 133) они перечисляются, но тоже без особых подробностей. В целом автор сам осознает этот пробел и в заключении отмечает: «Говоря о перспективах дальнейших исследований, отметим, что важной остается задача поиска и введения в научный оборот новых источников, отражающих биографию В.Е. Майера. Прежде всего, речь идет о периоде обучения на историческом факультете Московского государственного университета, его взаимоотношениях с учителями и коллегами, возможном определении будущих сфер деятельности» (с. 276).

Важное значение для изучения особенностей развития высшего образования в Удмуртии имеет вторая глава «Роль В.Е. Майера в организации исторического образования в УГПИ-УдГУ». Здесь дан анализ преподавания дисциплин всеобщей

истории в УГПИ в предвоенные и военные годы, особое внимание уделено истории создания кафедры всеобщей истории. Значимость этих материалов велика не только для создания истории высшего образования в Удмуртии, но и для анализа особенностей развития преподавания и научных исследований по всеобщей истории в региональных вузах.

Ключевым для достижения цели диссертации является раздел 2.3 «В.Е. Майер – заведующий кафедрой всеобщей истории УГПИ-УдГУ: кадровая политика и принципы организации учебно-методической работы». Здесь на основе разнообразных источников раскрыта значимая роль Майера в укреплении организационной структуры кафедры, показаны особенности его методики преподавания. Однако, на наш взгляд, чересчур, подробно дается история кафедры до появления в вузе В.Е. Майера (например, подробное установление места рождения Л.Н. Заболотской - с. 66-67 и т.п.), при этом важные моменты, связанные с деятельностью самого Майера порою даются вскользь (например, на с. 91 оценка Л.Н. Заболотской В.Е. Майера). История кафедры в 70-80-е гг. в силу относительной недавности событий могла быть раскрыта шире. Так есть упоминание о конфликтах (с.110), но не указана их суть, а это важно для понимания характера взаимоотношений, сложившихся на кафедре и в свете особого внимания к конфликтам в научной среде в современной науке.

Анализ педагогического мастерства Майера можно было бы выделить в отдельный параграф, а не включать этот материал в 2.3 (тем более он получился намного объемнее – 41 страница, первые два соответственно – 15 и 13 страниц). Логично было бы разделить деятельность Майера как руководителя кафедры и как педагога.

Третья глава «Научная деятельность В.Е. Майера» посвящена важнейшему аспекту деятельности ученого. Здесь дан анализ основных положений работ Майера по аграрной истории Германии. Туркевич подробно анализирует основные труды Майера. Для более объективной оценки вклада ученого в развитие отечественной историографии диссертант привлекает рецензии и работы ведущих медиевистов. Многочисленные рецензии Майера, большой список которых приведен в сносках на страницах 155-156 желательным было бы систематизировать по проблемному принципу, что придало бы большую глубину анализу научного наследия ученого.

Очень актуальным в свете интереса к схолярной проблематике является раздел 3.2 «Школа В.Е. Майера: характер и основные черты». Здесь А.Л. Туркевич делает вывод о том, что школа В.Е. Майера «должна быть охарактеризована» как научно-педагогическая», исходя из того, что к ней могут быть отнесены не только ученые, но и школьные учителя, перенявшие его педагогические подходы. Для большей обоснованности данного вывода, на наш взгляд, можно было бы подробнее

охарактеризовать диссертации его учеников, а не только работу Майера со студентами (с. 177-179).

Для характеристики общественно-политической обстановки в УАССР важна четвертая глава «Общественно-просветительская деятельность В.Е. Майера», где рассматривается участие профессора в работе общества «Знание» и «Советского общества дружбы с ГДР», его лекции просветительно-пропагандистского характера, выполнение им депутатских обязанностей. При этом многие материалы данной главы основаны на источниках, впервые вводимых в научный оборот. Именно в этой главе наглядно показана специфика жизни историка в условиях Советского времени, когда общественно-политическая работа была неотъемлемой частью деятельности преподавателя высшей школы. А.Л. Туркевич, с одной стороны, осознает особенности того периода, но порою, судит о нем как-бы «свысока».

Анализируя лекции Майера по атеистической пропаганде А.Л. Туркевич неоднократно пытается «откреститься» от атеизма Майера, утверждая «полную бесперспективность самой идеи того, что за счет агитации и пропаганды возможно заставить человека отказаться от его религиозных убеждений» (с.243), далее – «Атеистическое воспитание в семье и советской школе <...> было настолько «эффективным», что Василий Евгеньевич пронес свое убеждение через всю жизнь...» (с. 275). Сам диссертант убедительно доказал атеизм Майера, тогда почему «эффективность» ставится в кавычки?

В заключении обобщены основные выводы исследования, которые убедительно раскрывают с опорой на достоверные источники. Цель диссертации достигнута, поставленные задачи исследования решены.

Высказанные выше, в ходе анализа структуры диссертации, суждения мы считаем скорее предложениями, побуждением к дискуссии. Однако, наряду с этим, отмечая в целом высокий уровень исследования, хотелось бы выделить следующие замечания:

1. Необходимо было более четко сформулировать предмет исследования (с. 5). В нем не указана педагогическая деятельность Майера, хотя название работы «Научно-педагогическая и общественно-просветительская деятельность профессора В.Е. Майера (1918-1985 гг.)», да и в самом изложении материала педагогической деятельности уделяется много внимания.

2. Обилие источников не позволило дать их подробную характеристику, что важно в научном исследовании. Например, необходим анализ личного архива автора (сноски на стр. 18), где согласно списку (с.279-280) содержится 14 единиц источников и на основе которых, судя по тексту, написан весь материал о работе В.Е. Майера в «Советском обществе дружбы с ГДР». Каково происхождение этих источников, какова их

достоверность? Необходима атрибуция этих источников (объем, описание и т.д.). Интересен был бы источниковедческий анализ воспоминаний, дневниковых записей (когда и с какой целью написаны, насколько объективны), тем более что, например, реконструкция детских лет ученого дана исключительно на их основе (с. 37-38). В качестве предложения по дальнейшей разработке темы хотелось бы рекомендовать автору записать комплекс воспоминаний об ученом, оформив их с использованием методики «устной истории».

3. Научные публикации о В.Е. Майере (в том числе и статьи автора диссертации) включены в список источников (с. 287-292), хотя должны быть отнесены к списку литературы. Конечно, в современной историографии дискуссионным является вопрос о классификации прижизненных рецензий и некрологов, но аналитические статьи о В.Е. Майере – это не источник.

Однако отмеченные выше предложения и замечания не снижают общего уровня работы. В целом работа написана хорошим литературным языком, имеющиеся стилистические погрешности не мешают адекватному восприятию материала.

Ценность для науки и практики проведенной соискателем работы

Диссертация А.Л. Туркевича является законченным, самостоятельным, актуальным научным исследованием, обладающим научной новизной, которое содержит совокупность новых научных результатов о жизни и деятельности В.Е. Майера, о развитии высшего исторического образования в Удмуртии, о специфике функционирования региональных научных школ. Выводы и практические рекомендации обоснованы, обладают новизной и найдут свое применение при преподавании историографии, истории Отечества и Удмуртии, краеведения. Результаты исследования вносят значимый вклад в изучение персональной и социальной истории, позволяют определить роль и место учено-гуманитария в регионах и могут быть использованы в создании обобщающих исследований по истории исторической науки и в биографических трудах. Хотелось бы пожелать диссертанту представить результаты своего исследования в виде монографии о жизни и деятельности В.Е. Майера.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.

Основные результаты исследования опубликованы в 15 статьях, в том числе три из них – в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Публикации автора достаточно полно отражают содержание работы.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.


Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Содержание диссертации соответствует пунктам 12, 17, 22 Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история. Диссертация А.Л. Туркевича является научно-квалифицированной работой, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Андрей Львович Туркевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, заведующим кафедрой истории и культуры зарубежных стран федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» Татьяной Николаевной Ивановой и кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории и культуры зарубежных стран Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» Натальей Николаевной Агеевой.

Отзыв ведущей организации обсужден и утвержден на заседании кафедры истории и культуры зарубежных стран федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» (протокол № 7 от 09 марта 2017 г.).

Доктор исторических наук,
доцент, заведующий кафедрой
истории и культуры зарубежных стран
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова»

Иванова Татьяна Николаевна

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова»
428015, г. Чебоксары, Московский пр-т, д. 15.
Тел.: +7 (8352) 58-30-36
Адрес электронной почты: office@chuvsu.ru



И.А. Гордеева
24 марта 2017 г.